



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind stabilirea
sistemului unitar de salarizare aplicabil funcționarilor publici**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind stabilirea sistemului unitar de salarizare aplicabil funcționarilor publici**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.166 din 20.09.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare a funcționarilor publici, pe baza principiilor stabilite prin art.30 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici: restrângerea costurilor administrației publice în condițiile recompensării corespunzătoare a funcționarilor publici competenți; crearea unui sistem de salarizare aplicabil tuturor funcționarilor publici; crearea unei ierarhii logice a sistemului de salarizare; stabilirea unui raport just între partea fixă și cea variabilă a salariului, ținând cont de activitatea depusă și de importanța ei.

Menționăm că această reglementare a făcut obiectul unui proiect de ordonanță emis în temeiul art.1 lit.Q pct.2 din Legea nr.125/2000 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, proiect avizat de

Consiliul Legislativ cu observații și propuneri de care s-a ținut seamă în bună măsură la definitivarea actualei variante.

În aceste condiții, în cele ce urmează ne vom referi doar la observațiile și propunerile neînsușite de către inițiator.

2. La **art.11**, în cuprinsul alin.(2) și (4) se folosește sintagma "vechime neîntreruptă în funcții publice", fără ca această noțiune să fie definită. Întrucât nici Legea nr.188/1999 nu prevede perioadele care constituie vechime neîntreruptă în funcții publice, iar termenul nu poate fi considerat similar cu acela de "vechime neîntreruptă în muncă" definit în Legea nr.1/1970, pentru a nu se crea dubii în aplicare, propunem ca această noțiune să fie determinată cu mai multă claritate. Totodată, pentru unitate terminologică, sugerăm ca noțiunea respectivă să fie redată prin aceeași sintagmă, întrucât în cele două alineate în care apare este redată diferit ("vechime neîntreruptă în **funcții publice**" sau "vechime neîntreruptă în **funcția publică**"). Apreciem că prima formă este mai potrivită noțiunii pe care dorește să o exprime.

3. La **art.18**, pentru acuratețea textului cât și pentru evitarea unui paralelism, propunem ca din textul alin.(1) să fie eliminată sintagma "proporțional cu timpul lucrat", având în vedere că această precizare este făcută în norma de la alin.(2).

4. Prevederea cuprinsă la **art.21** alin.(4) are caracter tranzitoriu și, de aceea, propunem să fie eliminată din cuprinsul acestui articol și să facă obiectul unui articol distinct în capitolul VI "Dispoziții tranzitorii și finale".

5. La **art.21 alin.(9)** textul este echivoc în ceea ce privește obligarea funcționarului la "suportarea cheltuielilor", neînțelegându-se despre ce fel de cheltuieli este vorba și cum se repartizează acestea "proporțional". De asemenea, deoarece trimiterea la "alin.(9)" este eronată, este necesar să fie corectată făcându-se referire la "alin.(10)".

6. La **art.21 alin.(10)** apreciem că este necesar să fie menționate "evenimentele familiale" pentru care funcționarii publici au dreptul la "3-5 zile plătite" și să se precizeze că acestea sunt "învoiri" sau "concedii".

7. Referitor la structura **art.21**, având în vedere că în cuprinsul acestui articol sunt inserate norme ce au un obiect distinct, unele cu referire la concediul de odihnă, altele reglementând concediile pentru studii sau concedii pentru evenimente familiale deosebite, recomandăm gruparea celor 10 alineate ale articolului 21, în trei

articole distincte. Astfel, prevederile de la art.21 alin.(1), (2), (3), (5), (6) și (7), propunem să facă obiectul art.21, prevederile de la alin.(8) și (9) sugerăm să fie grupate într-un articol distinct, marcat ca art.22, iar norma de la alin.(10) să facă obiectul articolului 23. Dacă se ia în considerare această propunere, articolele următoare ar trebui renumerotate.

8. La art.25, având în vedere că, potrivit prevederilor art.101 din Legea nr.188/1999, autorităților și instituțiilor prevăzute la acest articol nu li se aplică prevederile referitoare la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, considerăm că ar trebui făcută distincția clară cu privire la atribuțiile ce revin acestor organe în legătură cu aprobarea statelor de funcții.

9. La anexa nr.1 "Aparatul Guvernului și al Parlamentului", pentru coroborarea dispozițiilor cuprinse în NOTĂ cu prevederile art.101 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, considerăm că textul acesteia ar trebui completat cu sintagma "până la aprobarea statutelor proprii".

PRESEDINTE
Vale DORNEANU


Bucuresti
Nr. 1070/28.09.2000